ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 01-09/24

в отношении адвоката

А.Э.А.

г. Москва 24 сентября 2024 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии: Рубина Ю.Д.,
* членов Комиссии: Абрамовича М.А., Бондаренко Т.В., Гординой М.К., Макарова С.Ю., Павлухина А.А., Плотниковой В.С., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.,

рассмотрев, с использованием видео-конференц-связи, в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением Президента АПМО от 23.08.2024 по представлению первого вице-президента АПМО от 23.08.2024 в отношении адвоката А.Э.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в представлении, согласно докладной записке главного бухгалтера АПМО П.В.О., адвокат А.Э.А. нарушил требования пп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.п. 4, 5 Решений XXIII очередной конференции адвокатов Московской области от 01.03.2024.

Задолженность указанного адвоката по отчислениям на нужды АПМО, по данным бухгалтерии АПМО, по состоянию на 15.08.2024 составила 11 200 руб.

В заседании Комиссии изучены (оглашены) следующие документы:

- докладная записка главного бухгалтера АПМО П.В.О. о том, что задолженность А.Э.А. по отчислениям на нужды АПМО по состоянию на 15.08.2024 составляет 11 200 руб.;

- копия ведомости отчислений, подтверждающая указанную задолженность.

Адвокат А.Э.А. представил письменные объяснения, в которых наличие дисциплинарного проступка не признал, сообщив, что филиал коллегии адвокатов, в котором он осуществляет адвокатскую деятельность, 07.03.2024 платежным поручением перечислил за него 11 200 руб. в счет взносов в АПМО за семь месяцев (январь–июль) 2024 г., копия платежного поручения с отметкой банка о его исполнении представлена адвокатом. После того как адвокат А.Э.А. узнал о возбуждении в отношении него дисциплинарного производства, филиал коллегии адвокатов 02.09.2024 платежным поручением перечислил за него еще 11 200 руб. в АПМО в счет суммы выставленной ему задолженности, копия платежного поручения с отметкой банка о его исполнении представлена адвокатом.

По информации бухгалтерии АПМО платеж, выполненный адвокатским образованием за адвоката А.Э.А. 07.03.2024, обнаружен бухгалтерией АПМО после поступления письменных объяснений адвоката по возбужденному в отношении него дисциплинарному производству. Комиссия учитывает, что бухгалтерия АПМО до направления докладной записки о задолженности адвоката А.Э.А. извещала его по имеющимся в АПМО адресу его электронной почты и по номеру его телефона (оставив голосовое сообщение), но ответа от него не получила, вследствие чего сверка осуществленного 07.03.2024 платежа не могла быть осуществлена до возбуждения дисциплинарного производства.

Адвокат А.Э.А. в заседание Комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА) Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы представления, письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п. 1 ст. 8 КПЭА адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Доводы, изложенные в представлении, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими, непротиворечивыми доказательствами. Доводы, изложенные в представлении, опровергнуты адвокатом. Комиссия считает, установленным, что адвокат А.Э.А. своевременно перечислил средства на общие нужды АПМО. Комиссия не считает установленным нарушение адвокатом А.Э.А. пп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», согласно которому адвокат обязан ежемесячно отчислять средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации. Предоставленные адвокатом доказательства подтверждают надлежащее исполнение им своих профессиональных обязанностей. У Комиссии нет оснований не доверять предоставленным адвокатом доказательствам, совокупность которых опровергает доводы представления.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 2 п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката А.Э.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель

Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.